

## Z A P I S N I K

od 22. prosinca 2021.

Prisutni od suda:

Pravna stvar:

NEVENKA MARUNICA  
(sudac)

Tužitelj:

Stečajna masa iza FAVORIT d.d. u  
stečaju, Split

Tuženik:

SVPETRVS HOTELI d.d., Supetar

Radi:

naknade štete

Maja Maglica  
(zapisničar)

Ročište za glavnu raspravu s početkom u 9,00 sati

Za tužitelja: punomoćnica Marija Jerončić Mandić, odvjetnica u Splitu, punomoć u spisu

Za tuženika: punomoćnik Hrvoje Alajbeg, odvjetnik u Splitu, punomoć u spisu

Utvrđuje se da su ročištu nazočni za danas pozvani sudski vještaci Vladimir Krklec  
dipl.oec. iz Splita i Ivica Baban mag.oec. iz Splita

Sud donosi

### r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Vladimira  
Krkleca dipl.oec. iz Splita te se pristupa izvođenju navedenog dokaza

-VLADIMIR KRKLEC dipl.oec., star 70 godina, sin pok. Štefanije, iz Splita, Ruđera  
Boškovića 30, sa strankama nesrodan, upozoren po zakonu vještači kako slijedi

- "Predmetno vještačenje izradio sam u mjesecu srpnju 2008. u skladu s nalogom suda. Posebno napominjem da je predmet vještačenja raskid ugovora o poslovno tehničkoj suradnji. Bilo je potrebno utvrditi izmaklu dobit zbog raskida navedenog ugovora. Prilikom vještačenja stranke su dostavile određenu dokumentaciju kako sam detaljno i opisao u predmetnom vještačenju, kao i u očitovanju u studenom 2008. U vještačenju i u očitovanju detaljno sam opisao kojom dokumentacijom sam se služio. Iz dostavljene dokumentacije stranaka kao i iz spisa utvrdio sam prihode kako je i sud naložio. Međutim, što se tiče troškova, opisao sam da isti nisu bili priloženi pa sam iz tog razloga pokušavao kontaktirati stranke da bi me na kraju

šefica računovodstva tužitelja, tadašnjeg Bobis d.d., Ljuba Kalinić detaljno upoznala s načinom vođenja knjigovodstva, s posebnom napomenom, a što sam i naveo u vještačenju, da se ranije vodilo pogonsko knjigovodstvo, a da se u trenutku vještačenja i ranije do 2002. više ne vodi. Stoga, da bi mi izišla u susret, pružila mi je na uvid metodologiju i postotke utvrđivanja troškova za konkretni segment poslovanja koji se odnosio na ugovor o poslovno tehničkoj suradnji. Navedene postotke sam koristio radi utvrđivanja troškova za referentnu godinu 2002. te sam na taj način udovoljio nalogu suda utvrdivši ukupne prihode i troškove za predmetni segment poslovanja na koji način sam i utvrdio izmaklu dobit za sporne godine. Pri navedenom koristio sam se dinamičkom metodom, utvrdivši postotke kretanja ukupnih prihoda i rashoda do lipnja 2007. Napominjem da je to bio jedini način da se utvrde ukupni prihodi i ukupni troškovi na temelju kojih sam utvrdio i izmaklu dobit, odnosno dobit koju bi tužitelj ostvarivao da nije došlo do raskida ugovora o poslovno tehničkoj suradnji. Sjećam se da je na ročištu tuženik po punomoćniku inzistirao da se utvrdi izmakla dobit na temelju odnosa ukupnih prihoda i rashoda što nisam mogao prihvatiti obzirom da je riječ samo o jednom segmentu poslovanja iz kojeg je proizlazilo da ukupni prihodi i rashodi predstavljaju svega oko 1 % odnosno troškovi niti 1 % od ukupnih prihoda i rashoda. Stoga sam utvrdio prihode i rashode odnosno dobit samo za sporni segment poslovanja. Na kraju želim napomenuti da se prije oko 2 mjeseca meni obratila stečajna upraviteljica da joj pokušam objasniti kako sam utvrdio troškove za predmetno poslovanje, što sam i učinio 26. listopada 2021. objašnjavajući joj u stvari moje osnovno vještačenje. Drugo nemam što izjaviti osim da u cijelosti ostajem pri svom nalazu i mišljenju, kako iz osnovnog vještva tako i iz očitovanja te usmenog vještačenja na ročištu iz 2009."

Pitanja sudskom vještaku nema.

Sudski vještak ističe kako ne potražuje troškove današnjeg pristupa ročištu.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Izvest će se dokaz saslušanjem sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije Ivice Babana iz Splita te se pristupa izvođenju navedenog dokaza

-IVICA BABAN mag.oec., star 49 godina, sin pok.Jure, upozoren po zakonu iskazuje kako slijedi

- "Ostajem kod svog kako pisanog nalaza i mišljenja tako i kod usmenog vještačenja na ročištu od 11. listopada 2021. Uvidom u spis, iz spisa je bilo moguće utvrditi prihode za navedeno razdoblje 2002. do 2007. dok iz spisa nije bilo moguće, odnosno u spisu nije postojala dokumentacija kojom bi utvrdio troškove za razdoblje 2002. do 2007. Iz tog razloga sam poslao upit tužitelju za dostavom nedostajuće dokumentacije gdje mi je u telefonskom razgovoru sa stečajnom upraviteljicom Ankicom Čenić bilo kazano da tražena dokumentacija ne postoji odnosno da je ona nema. Iz tog razloga nisam mogao utvrditi izmaklu korist i dobit jer nisam imao podatke o troškovima za to razdoblje. Sukladno tome, pristupio sam utvrđivanju

izmakle koristi odnosno dobiti za navedeno razdoblje na temelju jedinog službenog financijskog izvještaja za referentnu 2002., a to je račun dobiti i gubitka objavljen u službenom registru kojeg vodi Financijska agencija."

Pitanja sudskom vještaku nema.

Sudski vještak ne potražuje troškove današnjeg pristupa na ročištu.

Sudski vještaci Vladimir Krklec i Ivica Baban otpuštaju se iz raspravne dvorane.

Punomoćnica tužitelja izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka te ističe da je dana 19. studenog 2021. izvršen očevid u prostorijama bivše tvornice tužitelja koja je danas u vlasništvu društva S-REM d.o.o. u Nerežišćima na otoku Braču. Predmetnom očevidu nazočili su predstavnici novog vlasnika te punomoćnica tužitelja. Predmetne prigode prisutni su obišli sve prostorije u kojima nisu zatečeni strojevi i oprema, a također nedostajao je najveći dio knjigovodstvene dokumentacije. Manji dio registratora nalazi se još uvijek u prostorijama, međutim kako iste prokišnjavaju, registratori nisu zaštićeni, isti su potpuno propali, a dokumentacija u njima je neupotrebljiva. Punomoćnica tužitelja moli od suda udjelu primjerenog roka kako bi izvijestila stečajnu upraviteljicu o danas danim iskazima sudskih vještaka te radi eventualnog predlaganja daljnjih dokaza.

Punomoćnik tuženika izlaže i predlaže kao tijekom dosadašnjeg postupka te ističe da se ne protivi udjeljivanju roka tužitelju kako bi stečajna upraviteljica bila izvještena o današnjim iskazima vještaka. S obzirom da je iz svega danas rečenog i iznesenog na današnjem ročištu sasvim razvidno da tužitelj u ovom trenutku zapravo više uopće ne posjeduje dokaze kojima bi potkrijepio tužbeni zahtjev, punomoćnik tuženika predlaže da tužitelj putem Odbora vjerovnika pokuša ishoditi njihovu odluku i prekinuti ovaj postupak koji zapravo tužitelja vodi ka nenadoknadioj šteti.

Sud donosi

### r j e š e n j e

Udjeljuje se tužitelju rok od 8 dana radi upoznavanja stečajnog upravitelja tužitelja o danas izvedenim dokazima.

Sljedeće ročište za glavnu raspravu određuje se 28. veljače 2022. s početkom u 10,30 sati što prisutni primaju na znanje te im ovaj zapisnik služi umjesto poziva.

Dovršeno u 9,50 sati

Sudac

Stranke

Zapisničar